

**Raadsvergadering
Dinsdag 12 mei 2020, 18.00 uur**

Te behandelen zaken:

1. **Opening, vaststelling agenda en mededelingen**
2. **Tijdelijke aanvulling Reglement van Orde inzake digitale vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Maastricht**
3. **Verslagen**
4. **Ingekomen stukken**
5. **Toelaten tijdelijk raadslid**
6. **Benoemen tijdelijk burgerlid**
7. **Benoemen lid commissie Begroting en Verantwoording**
8. **Benoemen lid presidium**
9. **Aanwijzen plaatsvervangend griffiers**
10. **Wijziging Gemeenschappelijke Regeling – VRZL**
11. **Wijziging Gemeenschappelijke Regeling - BsGW**
12. **Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz + alternatieve indexering klantbijdrage 2020**
13. **Wijziging begroting 2019 en 2020 Gemeenschappelijke Regeling - Geul en Maas**
14. **Nota grondprijzen 2020**
15. **Visie Vrijtijdseconomie Zuid-Limburg**
16. **Transformatie Geveke-Engeln**
17. **Regiovisie Geweld hoort nergens thuis**
18. **Meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte 2020-2023**
19. **Motie PVM Locatie dodenherdenking**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Jutten (waarnemend griffier) en 38 leden van de raad.

Er is een bericht van verhindering van mevrouw Van Loo-Habets (CDA).

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, vaststelling agenda en mededelingen

De voorzitter opent de digitale vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Ze herhaalt de afspraken, zodat er efficiënt vergaderd kan worden. Bij haar zit de griffier Danny Jutten. Het stemmen over de benoemingen die op de agenda staan, zal via de post gebeuren.

Bij agendapunt 18 is een motie ingediend door GroenLinks.

Agendapunt 19 betreft een motie van de PVM met als titel: Locatie Dodenherdenking.

PVM (Meese) trekt de motie over de dodenherdenking terug voor deze vergadering, omdat slechts vier partijen hebben gereageerd op de vraag of ze mee willen doen.

De voorzitter verwijdert punt 19 van de agenda.

De agenda is aldus vastgesteld.

2. Tijdelijke aanvulling Reglement van Orde inzake digitale vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Maastricht

De voorzitter geeft aan dat er in verband met de coronacrisis en de manier van vergaderen een tijdelijke aanvulling is gemaakt voor het Reglement van Orde. **De voorzitter** zal bij ieder voorstel de vraag stellen of de leden willen stemmen. Bij geen reactie gaat ze ervan uit dat stemmen niet nodig is en wordt het voorstel aangenomen. Wel kan er nog altijd een stemverklaring worden afgegeven. Wanneer er wel wordt gestemd, zal dat hoofdelijk gebeuren. Ze roept de leden op om het te laten weten als er iets niet duidelijk is.

Deze aanvulling is unaniem aangenomen.

3. Verslagen

De verslagen worden aldus vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen over de ingekomen stukken en deze worden aldus vastgesteld.

5. Toelaten tijdelijk raadslid

De voorzitter vertelt dat mevrouw Van Ham (PvdA) tijdelijk ontslag is verleend wegens ziekte conform de kieswet. Ze zal tijdelijk vervangen worden door de heer Didier Jacobs. Voor de toelating tot de gemeenteraad zijn de geloofsbrieven bestudeerd. De Geloofsbrievencommissie bestond vanwege de coronasituatie uit de griffier en de voorzitter zelf. Zij hebben de brieven gecontroleerd en akkoord bevonden. Dit hoeft niet in stemming te worden gebracht.

De voorzitter neemt de belofte af en de heer Didier Jacobs is daarbij benoemd als raadslid.

6. Benoemen tijdelijk burgerlid

7. Benoemen lid commissie Begroting en Verantwoording

8. Benoemen lid presidium

9. Aanwijzen plaatsvervangend griffiers

De voorzitter behandelt agendapunten 6 t/m 9 gezamenlijk. Het betreft de benoemingen van mevrouw Grol tot tijdelijk burgerlid voor de PvdA, de benoeming van de heer Noteborn tot lid commissie Begroting en Verantwoording ter vervanging van de heer Beckers namens de VVD, de benoeming van mevrouw Slangen tot tijdelijk lid van het presidium en het aanwijzen van plaatsvervangend griffiers om te garanderen dat de raad te allen tijde kan vergaderen. Voor punt 6 t/m 8 is stemming nodig. Alle aanwezigen krijgen hierover een brief thuisgestuurd met stembriefjes. Deze moeten ingevuld worden en bij voorkeur diezelfde dag teruggestuurd worden naar de griffie in een gesloten enveloppe. De griffie zal de raad via e-mail informeren over de uitslag. Het burgerlid zal in de volgende vergadering de belofte afleggen.

PVM (Meese) geeft als bedenkingen dat het invullen van de briefjes op deze manier niet anoniem is en dat degene die het proces wil laten stagneren, dat bewust ook kan doen door het briefje niet (tijdig) terug te sturen.



De voorzitter beaamt dat het niet anoniem is, maar stelt dat dit de manier is waarop het gedaan moet worden. Ze stelt voor dat de stembriefjes uiterlijk op vrijdag op de post moeten worden gedaan en dat de stemmen op maandag worden geteld, zodat het proces niet wordt vertraagd.

PVM (Meese) vraagt of dat betekent dat wanneer slechts de helft van de briefjes binnenkomt, alleen die stemmen zullen meetellen.

De voorzitter beaamt dat, mits dat een meerderheid is.

PVM (Meese) legt zich neer bij de werkwijze, maar mocht het nu niet goed gaan, dan gaat zij volgende keer in bezwaar tegen schriftelijk stemmen.

PvdA (Fokke) vraagt of het nieuwe burgerlid na de stemming op maandag direct op dinsdag mee kan doen. Het burgerlid Didier Jansen is door de huidige situatie namelijk maar voor 8 weken benoemd in plaats van de gebruikelijke 16 weken.

SPM (Willems) merkt op dat er op maandag geen postbezorging is en stelt voor een andere dag te kiezen, uiterlijk zaterdag.

De griffier (Jutten) geeft aan dat de stembriefjes uiterlijk maandag bij de griffie binnen moeten zijn. Als de leden deze uiterlijk op vrijdag posten, zullen ze op zaterdag bezorgd worden. Eventueel kunnen stembriefjes nog fysiek worden afgeleverd op maandagochtend voor 12 uur. Hij roept de leden op om de briefjes donderdag na ontvangst direct ingevuld terug te sturen.

De voorzitter roept de leden op om dit vlot te laten verlopen.

Over agendapunt 9, het aanwijzen van plaatsvervangend griffiers, hoeft niet gestemd te worden en dit voorstel wordt unaniem aangenomen.

10. **Wijziging Gemeenschappelijke Regeling – VRZL**

Het wijzigingsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

11. **Wijziging Gemeenschappelijke Regeling - BsGW**

Het wijzigingsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

12. **Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz + alternatieve indexering klantbijdrage 2020**

PVM (Garnier) legt een stemverklaring af. De fractie heeft bedenkingen inzake de behandeling van de uitgangsnooties op dit tijdstip. Tijdens de raadsronde heeft ook de PvdA een aantal vragen inzake deze notitie gesteld. Hij wil hier graag wat aandacht voor.

50PLUS (Van Est) geeft als stemverklaring dat zijn fractie moeite heeft met de gevonden procedure en de effecten van de NEA-index bij de volgende begrotingsbehandeling van de Omnibuzz nader te zullen bekijken.

Het wijzigingsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

13. **Wijziging begroting 2019 en 2020 Gemeenschappelijke Regeling - Geul en Maas**

SP (Schut) legt een stemverklaring af. De fractie gaat akkoord met het voorstel, maar maakt zich zorgen om de stijgende kosten van de afvalverwerking. Ze verwacht om die reden dat de raad zich later nog zal moeten buigen over deze uitgangspunten.

PvdA (Fokke) geeft als stemverklaring hetzelfde punt als SP. Ze vraagt of de wethouder in de gaten wil houden of dumping in de komende tijd toeneemt door de prijsstijging.

PVM (Smeets) zal tegen stemmen, omdat de stijgende kosten voor problemen zorgen bij mensen met een smalle beurs.

50PLUS (Van Est) zal tegen stemmen.

GG (Gunther) zal ook tegen stemmen. Hij verwacht dat de verhoging van de poorttarieven zal leiden tot meer dumping.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) zal ook tegen stemmen, omdat hij gelooft dat er nog andere alternatieven zijn dan verdere schaalvergroting.

PVV (PVV) zal tegen stemmen, omdat hogere poorttarieven waarschijnlijk zullen leiden tot dumping.

De voorzitter gaat over tot stemming.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst om telefonisch contact met de heer Steijns (SPM) te krijgen.



Het voorstel is aangenomen met 30 stemmen voor en 8 stemmen tegen.

14. Nota grondprijzen 2020

SP (Schut) vreest dat een stijging van de grondprijzen negatieve gevolgen zal hebben voor projecten van de sociale woningbouw. Ze vraagt de wethouder om positief en constructief mee te denken wanneer een dergelijk project om die reden niet door dreigt te kunnen gaan. Met die toezegging stemt de fractie voor de nota.

GroenLinks (Van der Gugten) meent dat deze nota het traditionele verkokerde denken binnen de gemeente weergeeft. In dit stuk ontbreekt de essentie voor 2020, namelijk de samenhang tussen beleidsterreinen. De urgentie van de ontkokering wordt wel beleden, maar niet geïmplementeerd. De fractie stemt voor, maar roept het college op de volgende versie van grondprijzen te moderniseren en in haar formulering dienstbaar te maken aan de beleidsdoelen.

De nota wordt unaniem aangenomen.

15. Visie Vrijtijdseconomie Zuid-Limburg

De voorzitter meldt dat hierover is gesproken in de digitale raadsronde van 21 april.

PVM (Meese) stelt voor deze visie nu niet vast te stellen, maar weer op de agenda te plaatsen wanneer de consequenties van alle maatregelen te overzien zijn. Zijn fractie stemt tegen het stuk.

GroenLinks (Passenier) vindt dat de visie op het moment van stemming al achterhaald is. De uitgangspunten passen niet bij de wereld na corona. De fractie heeft ook moeite met een aantal punten uit de visie, namelijk de koppeling van landschapsbeheer en ondernemerschap en daarnaast de schijnbare nadruk op groei terwijl er gesproken wordt over kwaliteit. Hij roept op meer rust in deze sector te creëren en meer nadruk te leggen op natuur en duurzaamheid.

PVV (Geurts) stemt voor het stuk. Hij vindt het belangrijk dat starters na de crisis direct weten waar ze aan toe zijn en hoe ze hun bedrijf kunnen vormgeven in de Vrijtijdseconomie van het Heuvellandschap. Hij ziet wel in dat dit een speciale situatie is vanwege de coronacrisis.

50PLUS (Van Est) is van mening dat deze visie is gebaseerd op het tijdperk voor de coronacrisis. De behandeling van dit stuk zou wellicht plaats moeten vinden nadat er een vaccin is gevonden.

PvdA (Fokke) sluit zich aan bij de vorige sprekers.

LPM (Nuyts) stemt voor, met de opmerking dat het een achterhaalde visie is.

De voorzitter gaat over tot de stemming.

Het visievoorstel is aangenomen met 27 stemmen voor en 11 stemmen tegen.

16. Transformatie Geveke-Engeln

Dit voorstel voor statutenwijziging is unaniem aangenomen.

17. Regiovisie Geweld hoort nergens thuis

SPM (Habets) geeft een stemverklaring af. Ze had graag bij dit onderwerp de motie ingebracht: Wachtijden GGD Veilig Thuis, maar gezien de belangrijke signaalfunctie die bij deze motie hoort, geeft ze de voorkeur aan een fysieke behandeling, dus ze wacht nog even met het inbrengen van een motie. **50PLUS** (Van Est) meent dat deze visie niet voldoende aandacht krijgt in deze tijden, maar zijn fractie stemt wel voor.

PVM (Garnier) stemt in met het raadsvoorstel en vraagt nadrukkelijk aandacht voor de uitvoeringsagenda en gestelde actielijnen van de verschillende regio's. Dit laat nu nog een onduidelijk beeld zien.

Dit visievoorstel is unaniem aangenomen.

18. Meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte 2020-2023

De voorzitter verzoekt de heer Severijns (VVD) de rol van voorzitter over te nemen.

De voorzitter (Severijns, VVD) geeft het woord aan mevrouw Korsten (GroenLinks) voor het toelichten van de motie die door haar fractie is ingediend.

Eerste termijn



GroenLinks (Korsten) licht het doel van de motie toe, namelijk de raad in positie te brengen om over het hele programma van handhaving besluiten te kunnen nemen. Het is een bescheiden eerste stap, namelijk een verzoek om voor het begin van de begrotingsbehandeling een overzicht te krijgen van alle inzetten ten behoeve van handhaving.

In deze vergadering besluit de raad over de prioritering handhaving openbare ruimte. Dat gaat over 30% van de inzet voor handhaving. De overige inzet voor handhaving zit verspreid in andere programma's, portefeuilles en budgetten en die budgetten vallen dan weer onder verschillende wethouders en regels en soms zelfs onder een gemeenschappelijke regeling waar de raad niet zomaar over kan besluiten. Dit leidt tot verwarring en onduidelijkheid. De raad heeft wel budgetrecht, ook over handhaving, maar kan met deze verschillende budgetten en beslismomenten nooit grip krijgen op het totaal van de inzet en de schuifmogelijkheden daarin.

Dit overzicht van alle handhavingstaken, inclusief de omvang en de herkomst van de financiering is een eerste stap. Daarna kan de raad het politieke gesprek aangaan of het genoeg is of te veel of dat er ergens een verschuiving moet worden aangebracht.

Het dictum van de beslispunten luidt:

- *Als onderdeel in de begrotingsvoorbereiding en -vaststelling een integraal plan voor de inzet van de beschikbare handhavingcapaciteit voor te leggen.*
- *En daarin aan te geven welke delen, op welke manier, door de Gemeenteraad te beïnvloeden zijn.*

Deze motie is mede ingediend door CDA, 50PLUS en SPM.

De burgemeester aarzelt nog, omdat het dictum niet volledig overeen lijkt te komen met datgene wat mevrouw Korsten (GroenLinks) heeft verwoord. Als het gaat om een overzicht van alle taken die er zijn op het gebied van handhaving, vanuit welke beleidsvelden ze komen, hoe dat is gelopen en hoe dat is te beïnvloeden, wat de consequenties zijn als er iets van af wordt gehaald, financieel bijvoorbeeld of anderszins, dus als het gaat om een overzicht van die verschillende budgetten, dan is dat prima te doen en dan neemt het college die motie graag over. Maar als het gaat om een integraal plan, dat wordt heel erg ingewikkeld, want er kan pas een plan komen als de raad die politieke keuzes heeft gemaakt. Maar zoals mevrouw Korsten het toelichtte, kan het college toezeggen. Dat is een soort verdiepingsslag maken op de informatie die eerder in de stadsrondes en raadsrondes is gegeven, met meer details, zodat de raad goed kan voorzien welke consequenties de te nemen beslissingen hebben.

GroenLinks (Korsten) reageert dat zij het inderdaad meer heeft bedoeld als een overzicht dat dient als startpunt van de discussie.

De burgemeester is het daarmee eens. Ze gaat zorgen voor een dergelijk overzicht en belooft er haast mee te maken, zodat het kan worden meegenomen in de begrotingsbehandeling.

GroenLinks (Korsten) verklaart dat die toezegging voor haar fractie genoeg is, maar geeft aan dat er door deze digitale manier van vergaderen niet kan worden overlegd met de andere indieners. Ze zal zo spoedig mogelijk aan het presidium voorstellen om een aparte raadsronde over handhaving in te lassen.

De voorzitter (Severijns, VVD) geeft het woord aan de heer Peeters (CDA).

CDA (Peeters) steunt het meerjarenprogramma handhaving. Wat betreft de motie is de fractie ook akkoord met wat er net is besproken door de burgemeester en mevrouw Korsten (GroenLinks).

SPM (Willems) gaat akkoord met zowel het meerjarenprogramma als de motie zoals besproken tussen de burgemeester en mevrouw Korsten (GroenLinks).

D66 (Pas) gaat akkoord met het raadsvoorstel, maar heeft wel als kanttekening dat de fractie drugsoverlast boven fietsparkeren plaatst. De fractie stemt in met de motie van GroenLinks.

PvdA (Fokke) is het eens met D66 wat betreft de drugsoverlast. De motie had niet gehoeven.

VVD (Van der Wouw) stemt in met het raadsvoorstel en met de motie.

SP (Gerats) steunt zowel het voorstel als de motie.

PVM (Meese) steunt het raadsvoorstel, maar neemt de motie niet over.

PVV (Geurts) steunt het raadsvoorstel, maar neemt de motie niet over.

SAB (Gorren) steunt het raadsvoorstel met de kanttekening dat hij hoopt dat er geen prioriteit zal gegeven worden aan het controleren van het terrassenbeleid, maar dat de prioriteit blijft liggen op vuurwerk en de drugsoverlast. De fractie neemt de motie niet over.



50PLUS (Van Est) is blij dat de motie door het college wordt overgenomen. De fractie gaat akkoord met het raadsvoorstel, met de kanttekening dat er bij de begroting van 2021 eventueel aanpassingen kunnen worden gemaakt.

LPM (Nuyts) vindt dat de motie niet ver genoeg gaat. De informatie die nu wordt opgevraagd is al voor handen en is al meerdere keren in de raad behandeld. De fractie probeert grip te krijgen op de indeling 30-70 en vindt dat daarin geschoven moet worden. De vraag aan de portefeuillehouder is, of de raad daadwerkelijk die invloed kan uitoefenen op het moment dat de begroting wordt behandeld, of dat er dan wordt gezegd dat de raad dat bij het meerjarenplan of op een ander moment had moeten doen.

GG (Gunther) kan zich vinden in de uitleg van de motie door GroenLinks en de burgemeester en steunt zowel het raadsvoorstel als de motie.

Groep Maassen (Maassen) steunt het raadsvoorstel en de motie.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) steunt het raadsvoorstel en de motie.

De voorzitter (Severijns, VVD) geeft het woord aan de burgemeester, om te reageren op de vraag van mevrouw Nuyts (LPM).

De burgemeester begrijpt de vraag, maar interpreteert de motie zo, dat er een verdieping gewenst is op de informatie die al gegeven is en zal die dan ook aanleveren. Ze beaamt dat de raad dan nog invloed kan uitoefenen bij de begroting. Als de raad op basis van de aan te leveren verdiepingsinformatie met elkaar in gesprek komt over de verdeling en eventuele verschuiving binnen de inzet van handhaving, dan kan dat zeker nog meegenomen worden in de begroting.

De voorzitter gaat ervan uit dat er geen tweede termijn meer nodig is en gaat over tot de stemming over de motie van GroenLinks.

Deze motie is aangenomen met 29 stemmen voor en 9 tegen.

De voorzitter vraagt of er gestemd moet worden over het raadsvoorstel. Dit is niet het geval.

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

De burgemeester heeft nog een mededeling vanuit de griffie. De poststukken over de stemming zijn klaar om te versturen. In de brief staat dat er zes bijlagen zijn, maar dat zijn er vijf, omdat het onderwerp 'plaatsvervangend griffiers' een hamerstuk was.

De burgemeester complimenteert de aanwezigen voor de constructieve manier van vergaderen tijdens deze eerste digitale vergadering.

SAB (Gorren) bedankt en complimenteert – per interruptie – de hele griffie voor wat ze vanavond hebben klaargespeeld voor de raad.

De burgemeester sluit de vergadering.

